

CURSO DE ACTUALIZACIÓN (30 horas)

FALACIAS

23 de setiembre a 25 de noviembre

Sábados de 10:00 a 13:00

Instituto de Profesores Artigas (IPA), Av. del Libertador
2025

Profs. Aníbal Corti, Matías Gariazzo, Guillermo Nigro e
Ignacio Vilaró

1. Fundamentación

La tradición filosófica ha llamado *falacias* a aquellos argumentos que, siendo malos o defectuosos, aparentan ser razonables y resultan por ello convincentes, con la consecuencia de inducir al engaño —en primer lugar, al propio proponente del argumento—. Las falacias han sido con mucho, desde la antigüedad hasta nuestros días, desde el apéndice *Sobre las refutaciones sofísticas* de los *Tópicos* de Aristóteles (s. IV AC) hasta las teorías de la argumentación contemporáneas, la variedad de argumentos malos o defectuosos que más atención ha recibido. Sin embargo, una teoría cabal de las falacias no fue desarrollada sino hasta tiempos muy recientes. Y, de hecho, todavía no hay una que sea ampliamente aceptada. Durante siglos las falacias han sido meramente objeto de clasificación, a veces sin mayor criterio que el orden alfabético en el listado de sus denominaciones, y, en cualquier caso, sin una base teórica firme que respaldara ese empeño taxonómico. Esta situación, ya de por sí muy curiosa, resulta todavía más llamativa si se toma en cuenta que la inexistencia de una apropiada teoría de las falacias recién fue denunciada por Charles L. Hamblin en su obra *Fallacies* en fecha tan tardía como 1970. En el que se considera el libro fundacional del estudio moderno de las falacias, Hamblin observó que no tenemos en absoluto una teoría de las falacias en el sentido en que tenemos, ya desde la antigüedad, teorías del razonamiento o de la inferencia correcta.

Como respuesta a la devastadora crítica de Hamblin, se ha intentado sostener que una teoría de la argumentación mala o defectuosa debe funcionar como corolario de una teoría de la argumentación correcta, en razón de que un mal argumento no es sino aquel que no cumple alguna de las condiciones o viola alguna de las reglas a las que deben

ajustarse los buenos. Una falacia debería ser considerada, desde este punto de vista, como una violación de alguno de los criterios que definen un buen argumento y una buena argumentación. Esta línea de trabajo ha sido desarrollada fuertemente por la escuela holandesa de teoría pragmático-normativa de la argumentación encabezada por Frans H. van Eemeren y Rob Grootendorst desde los años ochenta del siglo pasado hasta la actualidad.

En la tradición filosófica nacional, la *Lógica viva* de Carlos Vaz Ferreira (1910) representa un punto de referencia fundamental. Puede pensarse que Vaz Ferreira, aunque, desde luego, nunca tuvo a la vista las críticas de Hamblin al enfoque tradicional ni mucho menos las respuestas que estas desencadenaron, desarrolló una teoría alternativa a la que hoy en día resulta dominante. Desde este punto de vista, puede identificarse el núcleo de la propuesta de Vaz Ferreira con la idea de que las falacias y demás argumentos defectuosos no pueden meramente ser considerados como el resultado de la violación de alguna de las reglas de la argumentación. En este sentido, puede considerarse a nuestro principal filósofo como un crítico *avant la lettre* del enfoque que décadas más tarde desarrollarían van Eemeren y Grootendorst. A más de cien años de su publicación, *Lógica viva* es un libro del cual quizás todavía puedan aprender los teóricos de la argumentación contemporáneos, porque en sus páginas se despliega un enfoque que prácticamente no ha sido recorrido en la literatura posterior.

2. Objetivo

El objetivo general del curso es familiarizar a los participantes con los problemas y los principales enfoques de la teoría contemporánea de las falacias. También presentar una interpretación novedosa de la obra de Carlos Vaz Ferreira y en particular de su “lógica viva”.

3. Contenidos

1a clase (23 de setiembre) Algunas nociones básicas: enunciados, argumentos, constantes lógicas, formalización, verdad, validez, diferencia entre argumentos inductivos y deductivos.

2a clase (30 de setiembre) La carencia de una noción técnica adecuada de falacia desde la antigüedad hasta muy entrado el siglo XX.

3a clase (7 de octubre) El desafío escéptico: razones para pensar que no es posible ni necesaria una teoría de las falacias.

4a clase (14 de octubre) Hacer frente al desafío: estrategias para elucidar la noción de falacia.

5a clase (21 de octubre) La teoría *pragma-dialéctica* y la definición de falacia como violación de las reglas del discurso crítico.

6a clase (28 de octubre) Algunas aplicaciones de la teoría *pragma-dialéctica*.

7a clase (4 de noviembre) El enfoque alternativo de Walton y su acercamiento posterior al marco *pragma-dialéctico*.

8a clase (11 de noviembre) Algunas aplicaciones del enfoque de Walton.

9a clase (18 de noviembre) La *lógica viva* de Carlos Vaz Ferreira y la irreductibilidad de las falacias a la mera violación de reglas.

10a clase (25 de noviembre) Actualidad del enfoque de Vaz Ferreira.

4. Modalidad de aprobación

Trabajo final.

5. Bibliografía básica

- Andreoli, M., ed. (1996) *Ensayos sobre Vaz Ferreira*. Montevideo: Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación.
- Eemeren, F. H. van (2012) *Maniobras estratégicas en el discurso argumentativo*. Madrid: Plaza y Valdés-CSIC.
- Eemeren, F. H. van & R. Grootendorst (2004) *A Systematic Theory of Argumentation: The Pragma-Dialectic Approach*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Hamblin, C. L. (1970) *Fallacies*. Londres: Methuen.
- Pereda, C. (1994) *Vértigos argumentales*. Barcelona: Anthropos.
- Piacenza, E. (2011) Un análisis de la falsa oposición. In: J. Seoane, ed., *Vaz Ferreira: en homenaje*. Montevideo: Universidad de la República.

Vaz Ferreira, C. (1957) *Lógica viva*. Montevideo: Edición de Homenaje de la Cámara de Representantes de la República Oriental del Uruguay.

Vega, L. (2013) *La fauna de las falacias*. Madrid: Trotta.

Vega, L. & P. Olmos (2012) *Compendio de lógica, argumentación y retórica*. Madrid: Trotta.

Walton, D. N. (2008) *Informal Logic: A Pragmatic Approach*. Cambridge: Cambridge University Press.